

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 6 oktober 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Enmalige uitbreiding 60-dagennorm Vrijthof

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten
College: wethouder Aarts
Griffie: de heer Jutten
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Hermens

Fractiewoordvoerders: Gerats (SP), Mertens (D66), Geurts (PVV), Gorren (SAB), Peeters (CDA), Severijns (VVD), Maassen (Groep Maassen), Smeets (PVM), Bronckers (50PLUS), Habets (SPM), Gunther (Groep Gunther), Vos (GroenLinks), PvdA (Van Ham)

De **voorzitter** opent de vergadering. Deze gaat over de eenmalige uitbreiding van de 60-dagennorm op het Vrijthof. Dit is de norm voor het aantal dagen dat er evenementen plaats mogen vinden op het plein. Omdat er door COVID-19 grote uitval is geweest van de evenementen, stelt het college voor het aantal dagen in 2020 uit te breiden om ruimte te geven aan extra evenementen. De fracties kunnen hierover in debat in twee termijnen. Verder zet de voorzitter de gedragsregels uiteen en wijst de aanwezigen erop dat de vergadering niet uit kan lopen in verband met een digitale vergadering die direct na deze vergadering gepland is en die veel mensen trekt.

CDA (Peeters) meldt voorstander te zijn van een uitbreiding naar 71 dagen voor 2021. De uitbreiding is belangrijk voor de continuïteit van de middenstand en horeca. De heer Peeters heeft twee vragen voor het college. Ten eerste, of er andere partijen geweest zijn die een plek wilden hebben, maar afgevallene zijn. Ten tweede, of er gekeken wordt naar de spreiding van concerten door de week heen. De fractie is akkoord met het voorstel.

SPM (Habets) betoogt dat Maastricht hard getroffen is door het wegblijven van toeristen als gevolg van COVID-19. Om de leefbaarheid van de stad te behouden, negatieve gevolgen voor de ondernemers te beperken, en leegstand te voorkomen, is de fractie voorstander van de uitbreiding van de 60-dagennorm.

De **voorzitter** vraagt een journalist een masker te dragen bij binnenkomst van de raadzaal.

GroenLinks (Vos) geeft aan dat balans een centraal begrip is. De 60-dagennorm geeft balans aan het belang van de ondernemers en dat van de inwoners. Daarnaast is de balans ook van belang als het om gelijk speelveld gaat voor de verschillende evenementenorganisaties. De fractie vraagt zich af of andere evenementen dan André Rieu en Magisch Maastricht eenzelfde aanvraag hebben ingediend. Als dit niet zo is, is de vraag of dit nog kan, en tot wanneer dit kan. Als er meer soortgelijke aanvragen waren geweest, had het college dan ook willen afwijken van de norm? De fractie ziet het risico dat er in de volgende jaren dezelfde aanvraag wordt gedaan. De balans tussen leefbaarheid en economie wordt ter discussie gesteld door extra ruimte te bieden aan grote evenementen, waarvan het niet zeker is of deze kunnen plaatsvinden. Daarbij stelt GroenLinks om, naast Rieu en Magisch Maastricht, ook kleine evenementen ruimte te geven.

Groep Maassen (Maassen) vraagt naar het eigen standpunt van GroenLinks.

GroenLinks (Vos) merkt op dat een standpunt bepaald wordt aan de hand van de antwoorden die hij krijgt. De heer Vos vervolgt zijn betoog met de vraag of de wethouder kan toezeggen dat er onderzoek wordt gedaan naar de capaciteit van andere locaties voor kleine evenementen. Niet alleen Rieu, maar ook andere evenementen moeten de kans krijgen hun omzetten aan te vullen. Wellicht gaat het verruimen van de regeling voor één jaar juist voor onduidelijkheden zorgen, wanneer het in 2021 door toedoen van corona niet door kan gaan. Het verruimen van de regeling insinueert dat de omwonenden niet kunnen rekenen op de bescherming van een vastgestelde norm. De fractie vraagt naar het standpunt van het college hierin.

VVD (Severijns) wijst de heer Vos erop dat het voorstel slechts gaat over de fysieke invulling van het Vrijthof.

GroenLinks (Vos) geeft toe op een zijspoor te zitten, maar benadrukt het belang van een gelijk speelveld voor alle aanbieders.

VVD (Severijns) reageert hierop dat er geen andere aanbieders zijn op het Vrijthof.

GroenLinks (Vos) sluit af met de opmerking hier geen informatie over te hebben.

D66 (Mertens) is van mening dat het voorstel voornamelijk het belang van de ondernemers behartigt en het belang van de omwonenden niet wordt meegenomen. De fractie vindt dat er naar het belang van beiden partijen gekeken moet worden, en kan daarom niet volledig achter het voorstel staan.

PVV (Geurts) vraagt verduidelijking om welke omwonenden het hier specifiek gaat.

D66 (Mertens) gaat uit van de bewoners van de binnenstad en vraagt zich af of specificering van belang is voor het betoog.

Groep Maassen (Maassen) valt de PVV bij door op te merken dat 'de binnenstadbewoner' niet op één hoop te gooien is. Er zijn ook veel omwonenden, die het niet waarderen als er niks te doen is in de binnenstad.

D66 (Mertens) is het hiermee eens, maar geeft aan dat de partijleden aangesproken worden door tegenstanders van de verruiming van de norm. D66 benadrukt een besluit te willen nemen door verschillende belangen tegen elkaar af te wegen.

VVD (Severijns) geeft aan als inwoner van de binnenstad het schrikbeeld te hebben van een verlaten binnenstad.

D66 (Mertens) stelt dat hij geen vraag hoort om te beantwoorden. D66 gaat verder met het betoog met een rekensom van honderd 182 dagen bezetting van het Vrijthof. Hierover heeft D66 een voorstel geschreven, dat nog niet is meegenomen voor deze vergadering.

SAB (Gorren) verzoekt de voorzitter de tijd te bewaken.

De **voorzitter** geeft aan dat het ontstaan van een debat ook belangrijk is.

SAB (Gorren) stelt dat het om sec elf dagen verruiming gaat. Er zijn twee evenementen, die extra dagen krijgen om te spelen. Hiervoor zijn niet meer op- en afbouwdagen nodig.

PVM (Smeets) vraagt D66 waar de fractie aan denkt bij compensatie voor de omwonenden.

D66 (Mertens) is geholpen met de opmerking van de heer Gorren dat er geen extra op- en afbouwdagen zullen zijn. D66 stelt voor dat het college instemt met het niet verruimen van op- en afbouwdagen en om kleine evenementen te verleiden naar een andere locatie te gaan.

SPM (Habets) geeft eveneens aan dat het raadsvoorstel slechts gaat over Rieu en Magisch Maastricht.

D66 (Mertens) begrijpt dat het formeel over deze twee grote evenementen gaat, maar dat zijn fractie de overweging maakt om ook een norm te stellen voor kleine evenementen.

PvdA (Van Ham) merkt op dat ook Koningsdag zich gemeld heeft voor een evenement op het Vrijthof. Net als GroenLinks vraagt ook de PvdA of andere partijen zich gemeld hebben. Wordt er nu gezegd dat andere partijen zich niet meer kunnen aanmelden en zou D66 zich daarin kunnen vinden?

D66 (Mertens) houdt aan zoals het in besispunt 1 van de raadsinformatiebrief staat.

PvdA (Van Ham) vraagt of Koningsdag op- en afbouwdagen heeft en of die meetellen voor D66.

D66 (Mertens) weet dit niet.

PVM (Smeets) vraagt D66 hoe buurtbewoners gecompenseerd dienen te worden.

D66 (Mertens) betoogt dat het niet zo is dat er feitelijk iets gecompenseerd kan worden. Toch roept D66 het college op te kijken wat gedaan kan worden voor de kleinere evenementen, en het belang van de omwonenden mee te nemen in de besluitvorming.

PVM (Smeets) is geen voorstander voor het wijken van de kleinere evenementen voor deze regeling.

D66 (Mertens) vindt dat dit niet afgedwongen kan worden. Wellicht zijn er andere middelen die overwogen kunnen worden.

PvdA (Van Ham) vindt het afwijken van de 60-dagennorm voor twee grote evenementen als André Rieu en Magisch Maastricht niet kunnen, omdat er andere evenementen zijn die wellicht meer economische schade lijden. Daarnaast merkt mevrouw Van Ham op dat met de verruiming van de norm het plein één op de drie dagen van het jaar bezet zal zijn, naast de weekmarkt en carnaval die ook op het Vrijthof staan.

D66 (Mertens) bedenkt dat het zelfs honderd drieënnegentig (193) dagen bezetting is.

PvdA (Van Ham) wil D66 niet tegenspreken wat betreft dit cijfer. De PvdA vraagt het college na te denken over een structurele oplossing voor de crisis en te komen met een visie voor de stad. Het is te kwetsbaar om alleen in te zetten op toerisme. Als laatste vraagt zij zich af of het verstandig is dat duizenden mensen naar de stad trekken voor de evenementen in tijden van, of in de nasleep van de pandemie.

PVM (Smeets) vindt dat de stad Maastricht die extra elf dagen zou moeten kunnen dragen.

PvdA (Van Ham) bevestigt geen voorstander te zijn van de extra elf dagen.

SAB (Gorren) wil dat het debat wordt gevoerd op basis van de feiten en betoogt dat wat mevrouw Van Ham stelt over het verdwijnen van de schaatsbaan, niet klopt.

VVD (Severijns) vraagt mevrouw Van Ham of het niet kort door de bocht is om Maastricht slechts een toeristenstad te noemen.

PvdA (Van Ham) reageert op de heer Gorren met de opmerking dat de inkomsten van de schaatsbaan te laag zijn om deze te kunnen handhaven. Dit is commercieel gedacht en jammer voor de kinderen van Maastricht. Als reactie op de heer Severijns legt zij uit dat het stuk voor 100% gericht is op het trekken van toeristen.

D66 (Mertens) vraagt hulp bij de PvdA voor de compensatiemogelijkheden voor de omwonenden.

PvdA (Van Ham) ziet een compensatieregeling als koehandel. Daar is de PvdA geen voorstander van en vraagt hoe D66 dit voor zich ziet.

PVM (Smeets) deelt mee dat er bewoners zijn die jaarlijks kaartjes krijgen voor de TEFAF als compensatie.

VVD (Severijns) stelt voor de eenmalige extra elf dagen te aanvaarden. Het is niet alleen ten gunste van de evenementenorganisaties, maar ook van de ondernemers rond het Vrijthof.

SP (Gerats) wil aandacht voor de gezondheidsrisico's die kleven aan het voorstel.

PVM (Smeets) gaat ervan uit dat de richtlijnen van het RIVM worden nageleefd, los van de verruiming van de norm.

PvdA (Van Ham) reageert dat zij de duizenden extra mensen en de gezondheidsrisico's genoemd heeft.

SP (Gerats) ziet de normverruiming en gezondheid niet als twee aparte lijnen. Daarom is het onverstandig de verruiming doorgang te verlenen.

De **voorzitter** vraagt om korte formulering in verband met de tijd.

SP (Gerats) vindt dat de economische winstverwachtingen vanuit toerisme omlaag bijgesteld moeten worden. Het helpt ondernemers op dit moment niet om te investeren. Bovendien weegt de gezondheid van de burgers zwaarder dan het economisch belang.

PVM (Smeets) is voor de uitbreiding met inachtneming van de regels van het RIVM.

PVV (Geurts) stemt in met het plan, omdat het de stad een boost kan geven voor de economie, maar ook voor de inwoners, de studenten en de ondernemers.

SAB (Gorren) stemt in met een uitbreiding voor Magisch Maastricht en Rieu voor de horeca, de toeschouwers, de sfeer in de stad. SAB benadrukt het belang van André Rieu als exportproduct van Maastricht en vindt dat er geen twijfel mag bestaan over het verruimen van de 60-dagennorm.

50PLUS (Bronckers) ziet economisch voordeel van de verruiming van de norm, buurtbewoners zijn echter tegen. Vanuit de buurtorganisaties is het initiatief ontstaan te kijken naar andere locaties voor Rieu. Rieu is niet gebonden aan locatie voor het trekken van publiek. 50PLUS vraagt dan ook of de extra concerten op een andere locatie gehouden kunnen worden.

De **voorzitter** meldt dat de LPM niet aanwezig is.

Groep Gunther (Gunther) zet ook de gezondheid voorop. Daarnaast stelt de heer Gunther dat het plan een precedent schept en vindt dat, als Magisch Maastricht en Rieu de mogelijkheid tot uitbreiding krijgen, er ook gekeken moet worden naar mogelijkheden voor andere evenementen.

PVM (Smeets) en **SAB** (Gorren) merken op dat de stad al zoveel mogelijk ondersteuning biedt aan verschillende partijen.

GroenLinks (Vos) roept op om evenementen van gelijk niveau met elkaar te vergelijken.

Groep Gunther (Gunther) vult GroenLinks aan door op te merken dat kleine ondernemingen met tachtig bezoekers niet kunnen overleven. Nogmaals benadrukt de heer Gunther dat het een moeilijke periode is voor iedereen. Het is dus niet gepast om een uitzondering te maken voor slechts twee partijen.

Groep Maassen (Maassen) ondersteunt de 60-dagennorm en onderstreept dat Rieu het middel kan zijn om de crisis te boven te komen. Het gaat om het maatschappelijke belang. Daarnaast is het een zware periode voor de evenementensector. De pandemie is globaal en Rieu werkt wereldwijd. Het is van belang om een lokale afweging in een breder perspectief te zien. Er is een risico dat als op lokaal niveau de verruiming van de norm niet wordt ondersteund, dit de druppel is waardoor Rieu zijn hoofd niet boven water kan houden.

GroenLinks (Vos) vraagt aandacht voor de leefbaarheid van de stad. GroenLinks ziet een risico in de afhankelijkheid van één partij, namelijk Rieu.

Groep Gunther (Gunther) vraagt mevrouw Maassen hoe de omringende ondernemers kunnen participeren bij de evenementen op het Vrijthof.

Groep Maassen (Maassen) legt uit dat het zaak is perspectief te bieden aan ondernemers van alle sectoren.

De **voorzitter** voert een verlenging van dertig minuten in en verzoekt de wethouder het woord te laten doen zonder interrupties.

Wethouder Aarts legt uit dat het jaarprogramma vastgesteld moet worden voor december 2020. Ondernemers moeten voor 15 september een aanvraag doen bij de gemeente om opgenomen te worden in de jaarkalender. Twee van deze ondernemers, Rieu en Magisch Maastricht, hebben bij deze aanvraag een verzoek gedaan om meer dagen te krijgen voor 2021. Nu moet er gekeken worden of deze extra dagen in de jaarkalender passen. De ondernemers hebben nog geen vergunning. Dat vindt op een ander moment plaats. Een plek op de jaarkalender is een voorwaarde om kans te maken op een vergunning.

Dit verhaal staat los van corona. Zowel de gemeente als de ondernemers willen niet tornen aan de veiligheid en eventuele voorzorgmaatregelen. De gemeente wil met dit voorstel de mogelijk bieden de ondernemers tegemoet te komen. Daarbij staat economie niet tegenover leefbaarheid, maar is het aan elkaar gekoppeld. Het is daarom belangrijk samen alle belangen tegen elkaar af te wegen. Ook wil de gemeente zowel de ondernemers als de bezoekers een kans geven om het vervallen evenementenseizoen te kunnen compenseren.

Bij de aanmeldingen zijn op dit moment geen afvallers op het Vrijthof. Wat betreft spreiding over de week begint het programma van Rieu op woensdag. In principe is dit aan de ondernemer, maar er zou gevraagd kunnen worden of de heer Rieu openstaat voor spreiding.

De gemeente behandelt dit onderwerp omdat het gevraagd wordt door Rieu en Magisch Maastricht. De reden is verschaffen van werkgelegenheid en de betekenis voor alle facetten van de stad.

Nu is het aan de raad om een afweging te maken of de 60-dagennorm verruimd wordt. Deze regeling kan niet gelden voor iedereen, maar er worden voor andere instellingen en bedrijven andere oplossingen gezocht.

De wethouder kan niet voorspellen of de regeling doorgang kan krijgen en of er voor 2022 ook verzoeken gaan komen. Echter, als deze verzoeken komen, dient er opnieuw naar gekeken te worden.

Over de worsteling van D66 aangaande de oplopende op- en afbouwdagen, zegt de wethouder dat er ongeveer vier vaste evenementen zijn op het Vrijthof, die voorrang hebben. Dit staat omschreven in de verordening en beperkt daarmee de op- en afbouwdagen.

Maastricht kent geen monocultuur, maar een breed portfolio. Alles heeft daarbij positieve en negatieve kanten, maar de gemeente zet breed in met toerisme als onderdeel van het geheel. De wethouder benadrukt nogmaals dat het college wil helpen waar kan.

De **voorzitter** vraagt de wethouder om afronding.

Wethouder Aarts deelt nog mee dat het vele malen is onderzocht of alternatieve locaties geschikt zijn, maar tot op heden is hier niets uitgekomen. Er moet besloten worden op de concrete aanvraag van de twee partijen.

CDA (Peeters) geeft een voorkeur voor spreiding van de evenementen over de week.

SPM (Habets) realiseert zich dat leefbaarheid wordt meegenomen in de overweging en dat er beroep gedaan mag worden op de flexibiliteit van bewoners. Daarom steunt de SPM alsnog het plan.

GroenLinks (Vos) vraagt wat de verordening zegt over een deadline voor het aanvragen van een wijziging. Ook wil hij weten of de regeling automatisch wordt doorgeschoven naar het volgende jaar, als het in 2021 niet door kan gaan.

Wethouder Aarts geeft aan dat aanvragen ingediend moeten worden voor 15 september en dat er nu geen aanvragen meer behandeld worden. De regeling verschuift bovendien niet automatisch naar het volgende jaar.

D66 (Mertens) biedt excuses aan voor de timing van het binnenkomen van de motie en dankt de wethouder voor de beantwoording.

PvdA (Van Ham) betreurt dat er geen ruimte is om in debat te gaan met de wethouder en zou dit graag op een later moment krijgen. Mevrouw Van Ham stelt vervolgens dat een verruiming van elf extra dagen geen structurele oplossing is voor de werkgelegenheid. En wat doet het college voor bedrijven, die nog harder getroffen zijn door corona? Bovendien blijven de zestig dagen staan. Op die dagen zijn veel bedrijven om het Vrijthof gesloten, dus dit draagt niet bij aan de bevordering van de werkgelegenheid. Verder vraagt zij zich af hoeveel vaste krachten er werken tijdens Magisch

Maastricht. Wat vindt de wethouder van de motie? Als laatste noemt zij dat de norm al eerder is opgerekt van vijftig naar zestig dagen.

Wethouder Aarts zegt dat het college breder kijkt dan alleen naar werkgelegenheid. Verder legt de wethouder uit dat het college met bedrijven aan tafel zit sinds corona om te kijken wat de gemeente kan doen. Een meerderheid van de bedrijven is voor de verruiming van de norm en geeft aan hier voordeel van te hebben. Wat betreft Magisch Maastricht wil de wethouder vooral kijken naar de effecten ervan op de hele stad, niet alleen de werkgelegenheid. De motie van D66 kent twee punten. Ten eerste de voorwaarde dat er geen extra op- en afbouw dagen zijn. Ten tweede de oproep voor spreiding van de evenementen in tijd en locatie.

VVD (Severijns) stemt in met de verruiming van elf dagen.

SP (Gerats) mist juiste onderbouwing voor het plan en ziet risico's voor de gezondheid bij doorgang van het voorstel.

PVM (Smeets) stemt in met het voorstel.

PVV (Geurts) dankt de wethouder voor de heldere uitleg en stemt in met het voorstel.

SAB (Gorren) stemt eveneens in met het voorstel.

50PLUS (Bronckers) geeft aan dat leefbaarheid bovenaan staat. Andere locaties moeten klaargemaakt worden om evenementen van het Vrijthof te kunnen verplaatsen.

Groep Gunther (Gunther) vindt alsnog dat er sprake is van precedentwerking met deze regeling.

Groep Maassen (Maassen) ondersteunt het voorstel van het college.

Wethouder Aarts vraagt op verzoek van de heer Rieu wat de raad gaat beslissen.

De **voorzitter** geeft aan dat de raad pas besluit in de raadsvergadering van 3 november.

PvdA (Van Ham) verwacht een tweede debat over de motie van D66.

De **voorzitter** zegt dat dit van de voorzitter van dat moment afhangt, maar als er een motie wordt ingediend wordt er op dat moment over gedebatteerd.

De **voorzitter** vraagt of er besloten kan worden over het voorstel inclusief de motie en concludeert dat dit zo is.

Groep Gunther (Gunther) zegt niet te kunnen besluiten als de motie niet bekend is.

De **voorzitter** geeft aan dat dit geen criterium is, omdat moties ook in de raadsvergadering kunnen worden ingediend.

Groep Gunther (Gunther) meent dat moties worden toegelicht in de raadsronde.

De **voorzitter** vervolgt dat er dan ook over wordt gedebatteerd.

De voorzitter concludeert nogmaals dat het voorstel rijp is voor besluit in de raadsvergadering. De voorzitter laat alle partijen aan het woord om dit te bevestigen en dankt iedereen voor de bijdrage.